

Procedura di valutazione per il reclutamento di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 05/H2 ISTOLOGIA, settore scientifico-disciplinare BIO/17 ISTOLOGIA, presso la Facoltà di Medicina e chirurgia “A. Gemelli” dell’Università Cattolica del Sacro Cuore, bandita con decreto rettorale n. 9320 -del 28 novembre 2022, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 2- del 10 gennaio 2023

### VERBALE N. 3

#### DISCUSSIONE E NOMINA DEL VINCITORE

La Commissione esaminatrice della valutazione per il reclutamento di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 05/H2 ISTOLOGIA, settore scientifico-disciplinare BIO/17 ISTOLOGIA - presso la Facoltà di Medicina e chirurgia “A. Gemelli” dell’Università Cattolica del Sacro Cuore, nominata con decreto rettorale n. 9715 del 28 febbraio 2023 composta dai seguenti professori:

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| Prof. Luca TAMAGNONE      | Professore di prima fascia per il settore concorsuale 05/H2 ISTOLOGIA, settore scientifico-disciplinare BIO/17 ISTOLOGIA - Università Cattolica del Sacro Cuore;          |
| Prof.ssa Silvia GIORDANO  | Professore di prima fascia per il settore concorsuale 05/H2 ISTOLOGIA, settore scientifico-disciplinare BIO/17 ISTOLOGIA – Università degli Studi di Torino;              |
| Prof.ssa Antonia FOLLENZI | Professore di prima fascia per il settore concorsuale 05/H2 ISTOLOGIA, settore scientifico-disciplinare BIO/17 ISTOLOGIA - Università degli Studi del Piemonte Orientale. |

si è riunita per la terza volta il giorno 18/04/2023, alle ore 17.30, in modalità telematica con supporto audio video (cioè, in aula virtuale Teams), per lo svolgimento della discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.

La procedura si avvale del supporto tecnico dei Sistemi Informativi di ateneo (da ora solo SI) che hanno predisposto l’aula virtuale e una seconda aula d’attesa dove si trovano collegati i candidati che sono stati regolarmente convocati.

Risultano collegati e, quindi, presenti al colloquio, i seguenti candidati:

- Dott. Marco ROSINA
- Dott.ssa Maria Teresa VISCOMI

Nessuno dei candidati è assente.

La procedura prosegue con la richiesta, fatta dal Presidente della commissione ai SI di far transitare i candidati dalla sala d’attesa virtuale alla sala di svolgimento del concorso.

All’avvio della discussione, emergono problemi tecnici di non immediata soluzione nella connessione telematica del primo candidato in ordine alfabetico, Marco Rosina, che ne compromettono la chiarezza dell’audio ricevuto nell’aula virtuale. Ai fini di consentire frattanto la risoluzione del problema, su proposta del Presidente, i candidati concordano di invertire l’ordine di audizione con la Commissione.

Viene pertanto audita per prima la dottoressa **Maria Teresa Viscomi**, identificata dal Presidente tramite l’esibizione a video di un documento di riconoscimento valido; il documento di riconoscimento risulta essere la Carta di Identità n. CA43557AS, emessa dal Comune di Roma in data 25/01/2018.

Si procede, quindi, alla discussione pubblica con la Commissione. Al candidato viene richiesto di descrivere sinteticamente i propri interessi di ricerca, anche in relazione alle pubblicazioni presentate.

La Dott.ssa Viscomi illustra come la sua attività di ricerca abbia principalmente riguardato i processi attivati dai neuroni in risposta a danno assonale, come ad esempio nel caso di lesioni a carico del midollo spinale, puntando all'identificazione dei meccanismi molecolari coinvolti. Sono stati utilizzati allo scopo modelli sperimentali animali e approcci di analisi trascrizionale a livello omico, di analisi proteomica e più recentemente metabolomica. La candidata illustra come questi approcci abbiano consentito di identificare meccanismi di riprogrammazione trascrizionale e metabolica che correlano con la sopravvivenza neuronale al danno, consentendo di ipotizzare nuovi approcci terapeutici finalizzati a potenziare questi meccanismi al fine di migliorare il recupero funzionale del tessuto nervoso danneggiato. La Commissione chiede un approfondimento circa la concordanza tra i dati riscontrati a livello di espressione genica, a livello proteomico e metabolomico in questi modelli di danno assonale. Su richiesta del Presidente, la candidata illustra inoltre il proprio contributo a studi collaborativi nell'ambito delle neuroscienze, fondato sulle competenze acquisite nell'analisi morfologica e di espressione genica neuronale.

Al termine della discussione, la conoscenza della lingua inglese viene verificata sottoponendo alla candidata la lettura e la traduzione in italiano di un breve brano, tratto da un recente articolo scientifico pubblicato nella rivista *Developmental Cell*: [doi.org/10.1016/j.devcel.2023.03.001](https://doi.org/10.1016/j.devcel.2023.03.001).

Avendo frattanto risolto i suoi problemi tecnici di connessione, viene di seguito audito l'altro candidato, dottor **Marco Rosina**, che il Presidente procede ad identificare tramite l'esibizione a video di un documento di riconoscimento valido, che risulta essere la Carta di Identità n. CA38480EK, emessa dal Comune di Roma, in data 26/06/2019.

Si procede, quindi, alla discussione pubblica con la Commissione. Al candidato viene richiesto di descrivere sinteticamente i propri interessi di ricerca, anche in relazione alle pubblicazioni presentate.

Il Dott. Rosina illustra come la sua attività di ricerca si sia focalizzata su alcuni meccanismi di comunicazione inter-organo, in particolare tra il tessuto adiposo bruno e il tessuto muscolare, nell'ambito di patologie umane. Il candidato richiama i suoi risultati circa il fatto che le cellule del tessuto adiposo bruno, sottoposte a diverso tipo di stress metabolico, rilasciano vescicole extracellulari capaci di esercitare una regolazione differenziativa sui precursori delle cellule muscolari, agendo sia a livello locale paracrino che sistemico. Vengono discussi con la Commissione i meccanismi molecolari che si ipotizzano coinvolti in questo processo, in particolare legati al rilascio extracellulare di prodotti della degradazione mitocondriale. Su richiesta del Presidente, il candidato illustra quindi il suo contributo ad uno studio che, applicando perlopiù approcci computazionali su database esistenti, ha generato un originale portale online che documenta i meccanismi di comunicazione intercellulare nel contesto dei processi di rigenerazione del tessuto muscolare.

Al termine della discussione, anche in questo caso, la conoscenza della lingua inglese viene verificata sottoponendo al candidato la lettura e la traduzione in italiano di un ulteriore breve brano tratto dal suddetto articolo scientifico pubblicato nella rivista *Developmental Cell*: [doi.org/10.1016/j.devcel.2023.03.001](https://doi.org/10.1016/j.devcel.2023.03.001).

Il Presidente, conclude i colloqui chiedendo ai SI di far uscire i candidati dalla sala di svolgimento del concorso.

La Commissione, quindi, provvede ad attribuire i punteggi ai titoli e alla produzione scientifica, presentati dai due candidati ai fini del concorso, tenendo in considerazione i criteri stabiliti nella prima riunione; riferendosi con le lettere a)-g) alle varie tipologie dei titoli esaminati e con le lettere A)-D) ai criteri di valutazione per ogni pubblicazione presentata, la cui numerazione corrisponde a quella indicata dal candidato nella lista allegata alla domanda.

Candidato: Marco ROSINA

**Titoli accademici e scientifici** (max. 35 punti)

a) Dottorato di Ricerca = 6 punti

b) Attività didattica = 0,5 punti

c) Attività di formazione o di ricerca = 7 punti

d) Organizzazione/direzione/coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi = 2 punti

e) Titolarità di brevetti = 0 punti

f) Relatore a congressi nazionali e internazionali = 1,5 punti

g) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca = 1 punto.

**Punteggio complessivo Titoli: 18 punti**

**Produzione scientifica** (max. 65 punti)

**Pubblicazioni** (fino a 40 pubblicazioni; max 1,5 punti ciascuna; max. 60 punti totali)

| PUBBL.<br>No. | ORIGINALITA' | CONGRUENZA | RILEVANZA | APPORTO     |        |
|---------------|--------------|------------|-----------|-------------|--------|
|               |              |            |           | INDIVIDUALE | TOTALE |
| 1             | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5         | 1.3    |
| 2             | 0.2          | 0.3        | 0.5       | 0.5         | 1.5    |
| 3             | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2         | 1.0    |
| 4             | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2         | 1.0    |
| 5             | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2         | 1.0    |
| 6             | 0.2          | 0.3        | 0.5       | 0.5         | 1.5    |
| 7             | 0.2          | 0.3        | 0.5       | 0.2         | 1.2    |
| 8             | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2         | 1.0    |
| 9             | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2         | 1.0    |
| 10            | 0.2          | 0.3        | 0.1       | 0.5         | 1.1    |
| 11            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2         | 1.0    |
| 12            | 0.2          | 0.3        | 0.1       | 0.5         | 1.1    |
| 13            | 0.2          | 0.3        | 0.1       | 0.2         | 0.8    |
| 14            | 0.2          | 0.3        | 0.1       | 0.2         | 0.8    |
| 15            | 0.2          | 0.3        | 0.1       | 0.2         | 0.8    |
| 16            | 0.2          | 0.3        | 0.1       | 0.2         | 0.8    |

Totale: 16,9 punti

**Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato** (max 5 punti)

La produzione scientifica del candidato Marco Rosina si sviluppa dal 2017 al 2022, comprendendo complessivamente 16 pubblicazioni, in 5 delle quali compare come autore principale. In nessuna di queste compare come ultimo autore; è co-corresponding author in una Review della letteratura. Quasi tutte le pubblicazioni riportano risultati di ricerca primaria, apparse in riviste scientifiche con I.F. medio o medio/alto, con una recente punta di eccellenza su rivista con I.F. 31.373 (come primo autore). Le tematiche affrontate, chiaramente rilevanti per il SSD BIO/17, sono state sviluppate con continuità. La consistenza della produzione scientifica complessiva è limitata, ma risulta molto buona se rapportata alla scarsa anzianità del candidato come ricercatore, e comunque intensa in termini quantitativi e qualitativi. Dai lavori pubblicati non emerge ancora che il candidato abbia acquisito un profilo di principal investigator. Citazioni totali = 292; H-Index = 12 (calcolato da Scopus). La Commissione assegna 3 punti.

**Punteggio complessivo Produzione Scientifica: 19,9 punti**

**Totale complessivo: 37,9 punti**

Candidato: **Maria Teresa VISCOMI**

**Titoli accademici e scientifici** (max. 35 punti)

a) Dottorato di Ricerca = 6 punti

b) Attività didattica = 6 punti

c) Attività di formazione o di ricerca = 7 punti

d) Organizzazione/direzione/coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi = 6 punti

e) Titolarità di brevetti = 2 punti

f) Relatore a congressi nazionali e internazionali = 3 punti

g) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca = 2 punti.

**Punteggio complessivo Titoli: 32 punti**

**Produzione scientifica** (max. 65 punti)

**Pubblicazioni** (fino a 40 pubblicazioni; max 1,5 punti ciascuna; max. 60 punti totali)

| PUBBL.<br>No. | ORIGINALITA' | CONGRUENZA | RILEVANZA | APPORTO<br>INDIVIDUALE | TOTALE |
|---------------|--------------|------------|-----------|------------------------|--------|
| 1             | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2                    | 1.0    |
| 2             | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2                    | 1.0    |
| 3             | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5                    | 1.3    |
| 4             | 0.2          | 0.2        | 0.3       | 0.2                    | 0.9    |
| 5             | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2                    | 1.0    |
| 6             | 0.2          | 0.3        | 0.1       | 0.5                    | 1.1    |
| 7             | 0.2          | 0.2        | 0.3       | 0.2                    | 0.9    |
| 8             | 0.2          | 0.3        | 0.1       | 0.5                    | 1.1    |
| 9             | 0.2          | 0.3        | 0.5       | 0.5                    | 1.5    |
| 10            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5                    | 1.3    |
| 11            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2                    | 1.0    |
| 12            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5                    | 1.3    |
| 13            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5                    | 1.3    |
| 14            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5                    | 1.3    |
| 15            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2                    | 1.0    |
| 16            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2                    | 1.0    |
| 17            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5                    | 1.3    |
| 18            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5                    | 1.3    |
| 19            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5                    | 1.3    |
| 20            | 0.2          | 0.3        | 0.5       | 0.2                    | 1.2    |
| 21            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2                    | 1.0    |
| 22            | 0.2          | 0.3        | 0.1       | 0.5                    | 1.1    |
| 23            | 0.2          | 0.2        | 0.3       | 0.2                    | 0.9    |
| 24            | 0.2          | 0.3        | 0.5       | 0.2                    | 1.2    |
| 25            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5                    | 1.3    |
| 26            | 0.2          | 0.2        | 0.3       | 0.2                    | 0.9    |
| 27            | 0.2          | 0.3        | 0.5       | 0.2                    | 1.2    |
| 28            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.5                    | 1.3    |
| 29            | 0.2          | 0.3        | 0.3       | 0.2                    | 1.0    |
| 30            | 0.2          | 0.3        | 0.5       | 0.2                    | 1.2    |

|    |     |     |     |     |     |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 31 | 0.2 | 0.3 | 0.5 | 0.5 | 1.5 |
| 32 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.2 | 1.0 |
| 33 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.2 | 1.0 |
| 34 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.2 | 1.0 |
| 35 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 1.3 |
| 36 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.2 | 1.0 |
| 37 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 1.3 |
| 38 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 1.3 |
| 39 | 0.2 | 0.3 | 0.5 | 0.2 | 1.2 |
| 40 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.5 | 1.3 |

Totale: 46,1 punti

*Valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato (max 5 punti)*

La produzione scientifica della candidata Maria Teresa Viscomi si sviluppa dal 2001 al 2023, comprendendo complessivamente 72 pubblicazioni, in 18 delle quali compare come autore principale, di cui 10 come ultimo autore o corresponding, rivelando un profilo consolidato come principal investigator (a partire dal 2014), unito ad un consistente contributo a studi collaborativi. Il 90% delle pubblicazioni prodotte riportano risultati di ricerca primaria (le altre sono rassegne della letteratura scientifica). Gli articoli di ricerca primaria prodotti dalla candidata come autore principale sono stati pubblicati in riviste di impatto medio o medio-alto (le due migliori con I.F.=12.042 e I.F.=19.227). Le tematiche affrontate sono rilevanti per il SSD BIO/17, soprattutto nelle pubblicazioni prodotte dalla candidata come autore principale. La consistenza della produzione scientifica complessiva è molto ampia, coerentemente con l'anzianità della candidata come ricercatrice, e risulta intensa in termini quantitativi e qualitativi. Citazioni totali = 10.078; H-Index = 30 (calcolato da Scopus). La Commissione assegna 4 punti.

*Punteggio complessivo Produzione Scientifica: **50,1 punti***

**Totale complessivo: 82,1 punti**

Al termine dei lavori, la Commissione, sulla base dei punteggi attribuiti, redige la seguente graduatoria finale:

- 1) **Maria Teresa Viscomi**      **punti totali 82,1**
- 2) **Marco Rosina**              **punti totali 37,9**

Viene dichiarata vincitrice della presente procedura di valutazione la candidata Maria Teresa Viscomi.

L'adunanza viene sciolta alle ore 19.00 e il Presidente provvede ad inoltrare gli atti al Responsabile amministrativo del procedimento per i provvedimenti conseguenti.

Roma, 18/04/2023

Il Presidente - Prof. Luca Tamagnone

Procedura di valutazione per il reclutamento di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 05/H2 ISTOLOGIA, settore scientifico-disciplinare BIO/17 ISTOLOGIA, presso la Facoltà di Medicina e chirurgia "A. Gemelli" dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, bandita con decreto rettorale n. 9320 del 28 novembre 2022, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 2 del 10 gennaio 2023

## DICHIARAZIONE

la sottoscritta Prof.ssa Antonia Follenzi membro della Commissione esaminatrice della procedura di valutazione in oggetto dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione della suddetta procedura di valutazione e di concordare con il verbale n.3 a firma del Prof. Luca Tamagnone, presidente della Commissione esaminatrice, redatto in data 18 Aprile 2023

Novara, 19-4-2023

In fede

Prof.ssa Antonia Follenzi



Firmato digitalmente da Antonia Follenzi  
Data: 19.04.2023 08:06:12 CEST  
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI  
STUDI DEL PIEMONTE  
ORIENTALE/01943490027

Procedura di valutazione per il reclutamento di n. 1 ricercatore a tempo determinato per il settore concorsuale 05/H2 ISTOLOGIA, settore scientifico-disciplinare BIO/17 ISTOLOGIA, presso la Facoltà di Medicina e chirurgia "A. Gemelli" dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, bandita con decreto rettorale n. 9320 del 28 novembre 2022, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 2 del 10 gennaio 2023

### **DICHIARAZIONE**

La sottoscritta Silvia Giordano, membro della Commissione esaminatrice della procedura di valutazione in oggetto dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla riunione della suddetta procedura di valutazione e di concordare con il verbale n.3 a firma del Prof. Luca Tamagnone, presidente della Commissione esaminatrice, redatto in data 18/04/2023

Torino, 19/04/2023

In fede



Prof. Silvia Giordano