



VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER L'AMMISSIONE AL DOTTORATO IN Persona e ordinamenti giuridici

(Bando di concorso per l'ammissione ai corsi di dottorato di ricerca in "Criminologia", "Impresa, lavoro, istituzioni e giustizia penale", "Istituzioni e politiche", "Management e innovazione", "Persona e ordinamenti giuridici", "Psicologia", "Scienze della persona e della formazione", "Scienze linguistiche e letterarie", "Social work and personal social services", "Sociologia, organizzazioni, culture" e "Studi umanistici. Tradizione e contemporaneità" presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore - XXXIX ciclo - sede di Milano emanato con Decreto Rettorale n. 10122 del 29 giugno 2023 il cui avviso è stato pubblicato sulla "Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana" 4^a Serie speciale n. 56 del 25 luglio 2023)

:

VERBALE PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI

il 15 giorno settembre 2023 alle ore 8.00 in via telematica mediante piattaforma MicrosoftTeams, precisa che saranno valutati:

a) come titoli:

- pubblicazioni;
- relazioni a convegni;
- attività didattica;
- master, specializzazione, corsi di perfezionamento *post lauream*, premi
- assegni o borse di ricerca;

b) come *curriculum vitae et studiorum*

- voto di laurea, anche in relazione alla media dei voti per i singoli esami;
 - percorso accademico svolto;
 - premi ricevuti durante il corso di studi o per la laurea
- e i punteggi, da attribuire sono così ripartiti:

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	15 / 60
progetto di ricerca	punti	30 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	15 / 60
TOTALE PUNTI		60/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE		

La Commissione, visto l'elenco dei partecipanti al concorso, ha proceduto alla constatazione dell'assenza delle incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c. e delle situazioni di parentela e affinità fino al IV grado (vedi dichiarazione allegata), ha proceduto alla valutazione dei titoli secondo i criteri fissati in precedenza, ed ha assegnato ai candidati i seguenti punteggi:



Dott. AIELLO DOMENICO

La Commissione rileva che il candidato Domenico Aiello in quanto non in possesso di laurea in Giurisprudenza, come richiesto dal bando, non avendo proposto domanda per una di quelle borse per le quali il bando stesso prevede espressamente la possibilità di concorrere con laurea nella diversa classe LM-77.

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	_x_ / 60
progetto di ricerca	punti	_x_ / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	_x_ /60
TOTALE PUNTI		_x_/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE		

Dott. AZZOPARDI FLAMINIA

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	5 / 60
progetto di ricerca	punti	0 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	10 /60
TOTALE PUNTI		15/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. un master 2. progetto non pertinente 3. buono 	

Dott. BARBIERI BRUNA

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	0/ 60
progetto di ricerca	punti	15 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	9 /60
TOTALE PUNTI		24/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. non ha titoli 2. inadeguato 3. discreto 	

Dott. CAMMARATA SIMONA



titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	0 / 60
progetto di ricerca	punti	25 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	15 / 60
TOTALE PUNTI		40/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. non ha titoli: la pubb. presentata tuttavia non distingue parte riferibile alla candidata rispetto a quella del coautore. 2. Progetto interessante, dal complesso profilo dogmatico 3. Ottimo curriculum con doppia laurea. 	

Dott. COLANTONE SILVIA

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	5 / 60
progetto di ricerca	punti	28 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	8 / 60
TOTALE PUNTI		41/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. master di II liv. 2. più che buono 3. buono 	

Dott. D'AURO RICCARDO

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	0 / 60
progetto di ricerca	punti	25 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	10 / 60
TOTALE PUNTI		35/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. non ha titoli 2. buono 3. buono 	

Dott. FALCONE MARIA

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	8 / 60
progetto di ricerca	punti	26 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	10 / 60



TOTALE PUNTI		44/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. due lavori pubblicati 2. molto buono 3. buono 	

Dott. FILICE GABRIELE

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	12 / 60
progetto di ricerca	punti	30 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	15 /60
TOTALE PUNTI		57/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. Presenta articolo su rivista fascia A su argomento pertinente. 2. Progetto molto interessante, di rilevanza dogmatica, che si inserisce coerentemente con l'argomento della tesi di laurea. 3. Curriculum ottimo, con riconoscimento durante il corso di laurea 	

Dott. INFANTINO ANGELO

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	0 / 60
progetto di ricerca	punti	25 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	10 /60
TOTALE PUNTI		35/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. non ha titoli 2. buono 3. buono 	

Dott. LIBUTTI GIOVANNI

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	12 / 60
progetto di ricerca	punti	25 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	15 /60
TOTALE PUNTI		52/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. Da segnalare il prestigioso premio "E.F. RICCI". 	



VALUTAZIONE	2. Progetto interessante, con vari profili teorico-generalì da ricondurre ad unità 3. Ottimo curriculum studiorum
--------------------	--

Dott. MANDELLI GABRIELE

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	0 / 60
progetto di ricerca	punti	24 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	10 / 60
TOTALE PUNTI		34/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	1. non ha titoli 2. molto buono 3. buono	

Dott. MARCHETTI GUASPARINI ALESSANDRO

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	5 / 60
progetto di ricerca	punti	20 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	12 / 60
TOTALE PUNTI		37/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	1. titolo idoneo corso arbitrato; pubblicazioni meramente descrittive, inoltre non proprio pertinenti all'indirizzo; 2. progetto di ricerca, molto generico su tema toccato dalla riforma (indicazioni bibliografiche assai approssimative: es. mancano anni nelle riviste). 3. curriculum idoneo, anche se tesi di laurea in materia non pertinente.	

Dott. MASONI SERAFINO SANDRO

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	0 / 60
progetto di ricerca	punti	27/ 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	13 / 60
TOTALE PUNTI		40/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	1. due pubblicazioni non pertinenti rispetto al dir. trib, 2. buono 3. molto buone	



Dott. MATANO ENRICO

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	2 / 60
progetto di ricerca	punti	27 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	12 / 60
TOTALE PUNTI		41/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. 4 pubbl. non. Pertinenti, e master in corso in dir. trib. 2. buono 3. buono, senza premi 	

Dott. MICHELOZZI SERENA

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	5 / 60
progetto di ricerca	punti	25 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	8 / 60
TOTALE PUNTI		38/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. un assegno di ricerca 2. buono 3. discreto 	

Dott. ONOFRJ BEATRICE

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	5 / 60
progetto di ricerca	punti	27 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	11 / 60
TOTALE PUNTI		43/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. una pubblicazione 2. più che buono 3. buono 	

Dott. RIVA ELISABETTA

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	0 / 60
progetto di ricerca	punti	27 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	14/60
TOTALE PUNTI		41/60



GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. non ha titoli 2. buono 3. ottimo curriculum senza premi
--------------------------------------	--

Dott. SCHIONATO FRANCESCA

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	8 / 60
progetto di ricerca	punti	20 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	8 /60
TOTALE PUNTI		36/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. un master e una borsa 2. progetto più che sufficiente 3. discreto 	

Dott. TRIBERTI GIOVANNI

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	0 / 60
progetto di ricerca	punti	28 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	12 /60
TOTALE PUNTI		40/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. non ha titoli 2. più che buono 3. molto buono con borsa di merito 	

Dott. VALUZZI PIETRO

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	5 / 60
progetto di ricerca	punti	27 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	13 /60
TOTALE PUNTI		45/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. pubblicazione fascia A 2. buono 3. molto buono, senza premi 	

Dott. VALOTTI LUDOVICO

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	6 / 60
--	-------	--------



progetto di ricerca	punti	20 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	9 / 60
TOTALE PUNTI		35/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. tre pubblicazioni 2. più che sufficiente 3. discreto 	

Dott. VENDITTI PRIMULA

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	15 / 60
progetto di ricerca	punti	25 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	9 / 60
TOTALE PUNTI		49/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. tante pubblicazioni, master e scuola di specializzazione 2. più che buono 3. buono 	

Dott. ZAGRA TERESA MARIA STELLA

titoli presentati e ulteriori certificazioni rilevanti ai fini del dottorato	punti	0/ 60
progetto di ricerca	punti	30 / 60
<i>curriculum vitae et studiorum</i>	punti	12 / 60
TOTALE PUNTI		42/60
GIUDIZIO SINTETICO DELLA VALUTAZIONE	<ol style="list-style-type: none"> 1. non ha titoli 2. eccellente 3. molto buono 	

La Commissione, sulla base della valutazione di ciascun candidato, procede, in ordine decrescente di punteggio, alla formulazione della seguente graduatoria:

1	dott.	Filice	57/60
2	dott.	Libutti	52/60
3	dott.	Venditti	49/60
4	dott.	Valluzzi	45/60



5	dott.	Falcone	44/60
6	dott.	Onofrj	43/60
7	dott.	Zagra	42/60
8	dott.	Colantone	41/60
9	dott.	Matano	41/60
10	dott.	Riva	41/60
11	dott.	Cammarata	40/60
12	dott.	Masoni	40/60
14	dott.	Triberti	40/60
15	dott.	Michelozzi	38/60
16	dott.	Marchetti Guasparini	37/60
17	dott.	Schionato	36/60
18	dott.	D'Auro	35/60
19	dott.	Valotti	35/60
20	dott.	Infantino	35/60
21	dott.	Mandelli	34/60
21	dott.	Barbieri	24/60
22	dott.	Azzopardi	15/60

Considerato che il punteggio minimo per l'ammissione alla prova orale per il dottorato in Persona e ordinamenti giuridici è di 40/60, **risultano essere ammessi i seguenti candidati:**



1	dott.	Filice	57/60
2	dott.	Libutti	52/60
3	dott.	Venditti	49/60
4	dott.	Valluzzi	45/60
5	dott.	Falcone	44/60
6	dott.	Onofrj	43/60
7	dott.	Zagra	42/60
8	dott.	Colantone	41/60
9	dott.	Matano	41/60
10	dott.	Riva	41/60
11	dott.	Cammarata	40/60
12	dott.	Masoni	40/60
14	dott.	Triberti	40/60

Considerato che la condizione necessaria per l'ammissione al colloquio era quella di ottenere nella valutazione comparativa un punteggio non inferiore a 40/60, **risultano non ammessi i seguenti candidati:**

1	dott.	Michelozzi	38/60
2	dott.	Marchetti Guasparini	37/60
3	dott.	Schionato	36/60
4	dott.	D'Auro	35/60
5	dott.	Valotti	35/60



UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU

6	dott.	Infantino	35/60
7	dott.	Mandelli	34/60
8	dott.	Barbieri	24/60
9	dott.	Azzopardi	15/60

La Commissione giudicatrice, pertanto, procederà alle prove orali fissando apposita riunione per il giorno 19 settembre 2023, ore 11.00 presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore, sede di Milano, Piazza Agostino Gemelli. La seduta è tolta alle ore 9.15 dopo la stesura del presente verbale che consta di **undici** fogli.

Milano, 12 settembre 2023

Letto, firmato e sottoscritto.

Prof. Augusto Chizzini

(Presidente)

Prof. Andrea Bettetini

(Commissario)

Prof. Antonio Viotto

(Commissario-membro esperto)

Prof. Federico Consulich

(Commissario-membro esperto)

Prof. Antonio Albanese

(Segretario)