

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL CONCORSO PER L'AMMISSIONE AL DOTTORATO IN

Impresa, Lavoro, Istituzioni e Giustizia Penale

(Bando di concorso per l'ammissione ai corsi di dottorato di ricerca in "Criminologia", "Impresa, lavoro, istituzioni e giustizia penale", "Istituzioni e politiche", "Management e innovazione", "Persona e ordinamenti giuridici", "Psicologia", "Scienze della persona e della formazione", "Scienze linguistiche e letterarie", "Social work and personal social services", "Sociologia, organizzazioni, culture" e "Studi umanistici. Tradizione e contemporaneità" presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore - XXXVIII ciclo - sede di Milano emanato con Decreto Rettorale n. 8830 del 28 giugno 2022 il cui avviso è stato pubblicato sulla "Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana" 4^ Serie speciale n. 58 del 22 luglio 2022)

VERBALE DELLA SEDUTA RELATIVA ALLA VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI

Le Commissioni giudicatrici del concorso per l'ammissione al Dottorato in "Impresa, Lavoro, Istituzioni e Giustizia Penale" si sono riunite per la quarta volta il 7 settembre 2022 alle ore 15.30 presso l'aula C. 212 della sede di via Carducci dell'Università Cattolica del Sacro Cuore per la valutazione della prova scritta effettuata il medesimo giorno.

I due Membri della Commissione giudicatrice speciale, la prof.ssa Lucia Venditti e il prof. Michele Faioli, sono collegati da remoto.

Viene ricordato che per la valutazione della prova scritta la Commissione dispone di 60 punti e che, per essere ammessi al colloquio, i candidati devono superare la prova con un punteggio non inferiore a 40/60.

Al cospetto di tutti i Membri delle Commissioni, i Presidenti numerano progressivamente le buste grandi contenenti gli elaborati da UNO a DICIANNOVE e procedono all'apertura delle stesse.

Si rileva che i contenuti sono regolari e conformi alle disposizioni di legge.

Eventuali irregolarità riscontrate: NESSUNA

Provvedimenti: NESSUNO

Dopo attenta lettura degli elaborati contenuti nelle buste le Commissioni decidono di assegnare il seguente punteggio:

1. all'elaborato della busta 1 punti 40 / 60

Giudizio:

2. all'elaborato della busta 2 punti 35 / 60

Giudizio: La trattazione appare confusionaria in alcuni passaggi e, dopo un'introduzione eccentrica rispetto alle indicazioni della traccia, si sofferma principalmente sui caratteri distintivi della responsabilità da reato degli enti, limitando alla sola parte finale la trattazione specifica del tema assegnato.

3. all'elaborato della busta 3 punti 42 / 60



Giudizio: _____

4. all'elaborato della busta 4 punti 48 / 60

Giudizio: _____

5. all'elaborato della busta 5 punti 40 / 60

Giudizio: _____

6. all'elaborato della busta 6 punti 42 / 60

Giudizio: _____

7. all'elaborato della busta 7 punti 44 / 60

Giudizio: _____

8. all'elaborato della busta 8 punti 50 / 60

Giudizio: _____

9. all'elaborato della busta 9 punti 42 / 60

Giudizio: _____

10. all'elaborato della busta 10 punti 52 / 60

Giudizio: _____

11. all'elaborato della busta 11 punti 35 / 60

Giudizio: L'elaborato sviluppa solo parzialmente il tema proposto nella traccia. Nella trattazione, non del tutto lineare, trovano spazio, peraltro, anche degli spunti non pertinenti.

12. all'elaborato della busta 12 punti 54 / 60

Giudizio: _____

13. all'elaborato della busta 13 punti 35 / 60

Giudizio: L'elaborato, parzialmente eccentrico rispetto al tema assegnato, denota superficialità di analisi e una limitata conoscenza della normativa giuslavoristica.

14. all'elaborato della busta 14 punti 35 / 60



Giudizio: La trattazione risulta troppo superficiale e non esente da imprecisioni di inquadramento giuridico.

15. all'elaborato della busta 15 punti 44 / 60

Giudizio: _____

16. all'elaborato della busta 16 punti 40 / 60

Giudizio: _____

17. all'elaborato della busta 17 punti 42 / 60

Giudizio: _____

18. all'elaborato della busta 18 punti 52 / 60

Giudizio: _____

19. all'elaborato della busta 19 punti 35 / 60

Giudizio: La trattazione risulta troppo superficiale e non esente da imprecisioni di inquadramento giuridico, non soffermandosi adeguatamente sulle caratteristiche delle norme organizzative volte a prevenire la responsabilità dell'ente.

Vengono quindi aperte le buste piccole recanti il cognome e nome, la data ed il luogo di nascita dei candidati, i quali risultano essere:

per la busta 1 il dott. Alessandro Bifulco
n.

per la busta 2 il dott. Francesco Lazzarini
n.

per la busta 3 la dott. Beatrice Albanese
n.

per la busta 4 il dott. Alessandro Smilari
n.

per la busta 5 il dott. Gianmarco Donati
n.

per la busta 6 il dott. Gaetano Ancona
n.

per la busta n.	7	il dott. Dario Quaranta
per la busta n.	8	la dott. Anna Pampanin
per la busta n.	9	la dott. Valeria Finocchio
per la busta n.	10	il dott. Giorgio Ghapios
per la busta n.	11	la dott. Evelina Marazza
per la busta n.	12	il dott. Matteo Cotellessa
per la busta n.	13	il dott. Alberto Piccolo
per la busta n.	14	la dott. Giorgia Estorelli
per la busta n.	15	il dott. Francesco Contri
per la busta n.	16	il dott. Andrea Mariani
per la busta n.	17	il dott. Andrea Pellegrini
per la busta n.	18	il dott. Michele Giorgino
per la busta n.	19	il dott. Giacomo Gallo

La Commissione, sulla base della valutazione degli elaborati di ciascun candidato, procede, in ordine decrescente di punteggio, alla formulazione della seguente graduatoria:

1	dott.	Matteo Cotellessa	54/60
2	dott.	Giorgio Ghapios	52/60

3	dott.	Michele Giorgino	52/60
4	dott.	Anna Pampanin)	50/60
5	dott.	Alessandro Smilari	48/60
6	dott.	Francesco Contri	44/60
7	dott.	Dario Quaranta	44/60
8	dott.	Beatrice Albanese	42/60
9	dott.	Gaetano Ancona	42/60
10	dott.	Valeria Finocchio	42/60
11	dott.	Andrea Pellegrini (42/60
12	dott.	Alessandro Bifulco	40/60
13	dott.	Gianmarco Donati	40/60
14	dott.	Andrea Mariani	40/60
15	dott.	Francesco Lazzarini	35/60
16	dott.	Evelina Marazza	35/60
17	dott.	Giorgia Estorelli	35/60
18	dott.	Giacomo Gallo	35/60
19	dott.	Andrea Piccolo	35/60

Considerato che il punteggio minimo per l'ammissione alla prova orale per il dottorato in Impresa, Lavoro, Istituzioni e Giustizia penale è di 40/60, le Commissioni, sulla base della valutazione di ciascun candidato, procedono, in ordine decrescente di punteggio, alla formulazione della seguente graduatoria dei candidati ammessi:

1	dott.	Matteo Cotellessa	54/60
2	dott.	Giorgio Ghapios	52/60

3	dott.	Michele Giorgino (*)	52/60
4	dott.	Anna Pampanin (*)	50/60
5	dott.	Alessandro Smilari (***)	48/60
6	dott.	Francesco Contri (*)	44/60
7	dott.	Dario Quaranta (*)	44/60
8	dott.	Beatrice Albanese	42/60
9	dott.	Gaetano Ancona (*)	42/60
10	dott.	Valeria Finocchio (**)	42/60
11	dott.	Andrea Pellegrini (*)	42/60
12	dott.	Alessandro Bifulco	40/60
13	dott.	Gianmarco Donati	40/60
14	dott.	Andrea Mariani	40/60

(*) Borsa di studio finalizzata per ricerche interdisciplinari in ambito penalistico e criminologico

(**) Borsa di studio ai sensi del d.m. 351/22 finalizzata alla realizzazione del progetto di ricerca su "Progetti di transizione e adeguamento dei titoli amministrativi", nell'ambito delle tematiche "PNRR"

(***) Borsa di studio finalizzata per ricerche nell'ambito delle politiche attive del lavoro e di sostegno al reddito, attuate mediante tecnologia avanzata, tra le quali Blockchain e registri distribuiti, finanziato dalla Fondazione Giacomo Brodolini

I candidati che hanno conseguito un punteggio inferiore a 40/60 e che dunque non sono ammessi alla prova orale sono i seguenti:

1	dott. Francesco Lazzarini	punti 35 / 60
2	dott. Evelina Marazza	punti 35 / 60
3	dott. Giorgia Estorelli	punti 35 / 60
4	dott. Giacomo Gallo	punti 35 / 60
5	dott. Andrea Piccolo	punti 35 / 60

Le Commissioni giudicatrici, nelle persone dei Presidenti, trasmettono per iscritto, seduta stante, all'Ufficio amministrativo competente, l'elenco dei concorrenti ammessi al colloquio.

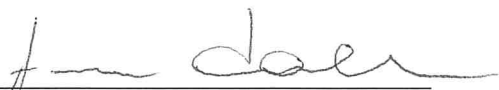

La seduta è tolta alle ore 18.00 dopo la stesura del presente verbale che consta di n. 7 fogli.

Letto, firmato e sottoscritto.

Milano, 7 settembre 2022

- Commissione giudicatrice generale

- Prof. Francesco D'ALESSANDRO
- Prof. Giovanni D'ANGELO
- Prof. Pietro FRANZINA
- Prof. Andrea BARTALENA (membro esperto)
- Prof. Matteo CORTI (membro esperto)

- Commissione giudicatrice speciale

- Prof. Matteo CORTI
- Prof. Michele FAIOLI
- Prof.ssa Lucia VENDITTI

